АНАЛИТИЧЕСКАЯ ЗАПИСКА

В мѣру своего понимания…………..

О переходе вектора целей вложенной концепции управления в вектор ошибки альтернативно-объемлющей концепции управления

1. Про что это они?

Сначала несколько цитат.

«У вас в романах есть одна трагическая тема. В “Последнем солдате Империи”, в “Красно-коричневом”, в “Господине Гексогене” главный герой, патриот и разведчик, всё время попадает во власть злого рока. Всё время пытаясь разрушить схему игры сатанинских сил, он постоянно оказывается ***вписанным в эти схемы, он помимо воли помогает врагу»***.

Это высказывание Максима Калашникова адресовано главному редактору газеты “Завтра” А.Проханову в беседе под названием “Служить Господу можно и в танке”, опубликованной в ежемесячной общественно-политической газете “Stringer” № 3 (22).

В той же газете, в статье Алексея Пименова “Китайская загадка”, написанной в США, читаем:

«Именно китайцы, получившие американское образование, а нередко проработавшие в Америке долгие годы, привезли на родину решительное неприятие всей американской системы ценностей. Именно в их среде был написан нашумевший антиамериканский роман “Человек из Пекина в Нью-Йорке”».

«В марте этого года будет 11 лет, как я живу в США. Сейчас мне 31 год, так что уехал я вместе с родителями, будучи уже довольно взрослым человеком. То, что творится в Америке, меня не устраивает. Поэтому в апреле прошлого года я восстановил своё российское гражданство и собираюсь вернуться в Россию, как только обзаведусь квартирой. Впрочем, и от американского паспорта я отказываться не собираюсь, так как он даёт мне безвизовый въезд практически в любую страну мира».

Это — из интервью американского гражданина и бывшего «россиянина» Виктора Фридмана, автора книги “Социалистические Штаты Америки”, которая может перевернуть распространённое представление об Америке как о «стране мечты». Таково мнение Виктории Авербух, опубликовавшей выдержки из этой книги и интервью с её автором в «Российской газете» № 37 от 28-го февраля под названием “Товарищи ковбои”.

«Рискованность нынешнего положения США станет ещё более очевидной, если вспомнить, что осенью прошлого года Америка на самом деле была на волосок от краха. В США начиналась рецессия, которая легко могла превратиться в длительную депрессию. Разгорался скандал вокруг банкротства Enron, который запросто мог опрокинуть администрацию Буша с её сомнительной победой на выборах. За предшествовавшие полгода Белый дом успел серьёзно испортить отношения с Китаем и Европой. Выход из Киотских соглашений, противоречия в области международной торговли и антимонопольной политики, использование боеприпасов с обеднённым ураном во время войны на Балканах, вопрос о смертной казни, попытка выйти из ближневосточного мирного процесса — всё свидетельствовало о том, что раскол между ЕС и США углубляется. (...) Значительная ставка американцами, по всей видимости делается на то, что все основные игроки прекрасно понимают: сегодня единственная альтернатива военно-политическому доминированию США — глобальная анархия. Никто в анархии не заинтересован. Россия прежде всего, поэтому вынуждена поддерживать Америку.

Пока американцам удаётся использовать своё уникальное положение — с 11 сентября позиции Америки сильно укрепились. Однако сегодняшние действия США убеждают мир в том, что эта анархия будет лучше, чем порядок по-американски».

А это — выдержка из статьи Павла Быкова “Изо всех сил”, опубликованной в “элитарном” журнале “Эксперт” № 11. У статьи, помещённой в рубрике “Тема недели” есть «надзаголовок» — «Ловушка для Америки» и «подзаголовок» — «Для Америки агрессивная внешняя политика нынешней администрации представляет не меньшую угрозу, чем для России».

На вопрос: *«Что может объединять эти публикации, размещённые в газетах и журналах различной политической ориентации?»* — ответ проамерикански настроенного читателя может быть примерно таким:

“Ничего. Всегда были и есть люди, которые не любят Америку, но также всегда были и есть люди, которые не любят Россию, и при желании можно надергать цитат из других источников, чтобы создать подобное и даже худшее мнение о России. Бумага всё терпит”.

Но есть и другой ответ на этот вопрос, который однако не может быть ни дан, ни принят в рамках доминирующей в современном обществе библейской концепции управления[1].

2. Если взглянуть на это пошире…

11 лет в Русской региональной цивилизации и в мире действует Концепция Общественной Безопасности (КОБа), с эпическим названием «Мёртвая Вода». Она, будучи обусловлена иными нравственными критериями, является объемлюще-альтернативной по отношению к библейской концепции управления.

Методологическая основа КОБы — «Достаточно общая теория управления» (ДОТУ), — позволяет представить всякий вызвавший интерес процесс в качестве процесса управления (или самоуправления). В таком представлении оказываются взаимно связанными такие понятия, как: вектор целей управления — иерархически упорядоченная совокупность целей, которые желательно достичь; вектор состояния, структурно повторяющий вектор целей, но описывающий фактическое положение дел в процессе управления; вектор ошибки управления, представляющий собой своего рода «разность» вектора целей и вектора состояния. С параметрами, входящими в эти вектора, в жизни объективно закономерно связаны другие параметры, часть из которых во всяком процессе управления является свободными параметрами, а часть представляет собой непосредственно управляемые параметры, в изменении которых в процессе управления выражается управляющее воздействие.

Исходя из объективности в Жизни информации и меры (матрицы численной — количественной и порядковой — определённости), ДОТУ даёт представление о взаимовложенности концепций и процессов управления, но не в виде двойственной вложенности подобной «инь-янь» ☯ восточных философий, а в более широком множественном виде.

С мировоззренческих позиций ДОТУ можно понять, что любые противоречия и конфликты в обществе, неразрешимые в границах некоторой исторически сложившейся ограниченной концепции самоуправления общества, в русле более широкой и полной — объемлющей концепции управления — видятся иначе и могут быть *в ней безконфликтно* разрешены.

Некоторые возможности такого рода преодоления и разрешения конфликтов связаны со свойством обратимости в паре вектора целей и вектора ошибки управления: то, что в од-

---

[1] О библейской концепции управления и альтернативах ей см. обстоятельно работы ВП СССР “Мёртвая вода”, “Краткий курс…”, “К Богодержавию…” и др. на сайте www.vodaspb.ru.

ной концепции управления является вектором целей, в другой концепции управления может оказаться вектором ошибки при общем им обеим векторе состояния; и наоборот.

В частном случае вектор целей ограниченной концепции управления ***при определённых обстоятельствах*** (о чём будет сказано ниже) может оказаться вектором ошибки в некой объемлющей концепции управления. В этом случае возникает явление взаимной вложенности процессов управления.

Само понятие — «взаимовложенность» издревле существует в Русской цивилизации и предметно-образно подкрепляется народной игрушкой «**Матр**ёшка», название которой указует на объективную взаимовложенность **матр**иц управления.

С понятием взаимовложенности процессов управления также связано и представление о шести приоритетах обобщённых средств управления (оружия):

1. Информация ***мировоззренческого*** характера, методология, осваивая которую, люди строят — индивидуально и общественно — свои “стандартные автоматизмы” распознавания и осмысления частных процессов в полноте и целостности Мироздания и определяют в ***своём восприятии*** иерархическую упорядоченность их во взаимной вложенности. Она является основой ***культуры мышления*** и полноты управленческой деятельности, включая и ***внутри-общественное полновластие.***
2. Информация летописного, ***хронологического,*** характера всех отраслей Культуры и всех отраслей Знания. Она позволяет видеть направленность течения процессов и соотносить друг с другом частные отрасли ***Культуры в целом*** и отрасли Знания. При владении сообразным Мирозданию ***мировоззрением***, на основе ***чувства меры***, она позволяет выявлять частные процессы, воспринимая “хаотичный” поток фактов и явлений в ***мировоззренческое “сито” — субъективную человеческую меру распознавания.***
3. Информация ***факто-описательного*** характера: <u>описание частных процессов и их взаимосвязей — существо информации третьего приоритета</u>, к которому относятся вероучения религиозных культов, светские идеологии, технологии и фактология ***всех отраслей*** науки.
4. Экономические процессы, как средство воздействия, подчиненные чисто информационным средствам воздействия через финансы (деньги), являющиеся предельно обобщенным видом информации экономического характера.
5. Средства геноцида, поражающие не только живущих, но и последующие поколения, уничтожающие ***генетически обусловленный потенциал*** освоения и развития ими культурного наследия предков: ядерный шантаж — угроза применения; алкогольный, табачный и прочий наркотический геноцид, пищевые добавки, все экологические загрязнители, некоторые медикаменты — реальное применение; “генная инженерия” и “биотехнологии” — потенциальная опасность.
6. Прочие средства воздействия, главным образом силового, — ***оружие*** в традиционном понимании этого слова, убивающее и калечащее людей, разрушающее и уничтожающее материально-технические объекты цивилизации, вещественные памятники культуры и носители их духа.

При применении этого набора внутри одной социальной системы это — обобщенные средства управления ею. А при применении их же одной социальной системой (социальной группой) по отношению к другой, при несовпадении концепций управления в них, это — ***обобщенное оружие***, т.е. средства ведения *войны*, в самом общем понимании этого слова; или же — средства поддержки самоуправления в иной социальной системе, при отсутствии концептуальной несовместимости управления в обеих системах.

Указанный порядок определяет приоритетность названных классов средств воздействия на общество, поскольку изменение состояния общества под воздействием средств высших приоритетов имеет куда большие последствия, чем под воздействием низших, хотя и протекает медленнее и без “шумных эффектов”. То есть, на ***исторически длительных*** интервалах времени быстродействие растет от первого к шестому, а необратимость результа-

тов их применения, во многом определяющая эффективность решения проблем в жизни общества в смысле ***раз и навсегда***, — падает.

При этом все действия на низших приоритетах укладываются в более продолжительные действия на высших и в этом смысле являются вложенными в них. С другой стороны все действия на низших приоритетах обусловлены высшими приоритетами, и в этом смысле высшие приоритеты проникают в них.

Это означает, что даже используя всю боевую мощь НАТО и США (6-й приоритет), а также всю мощь глобальной долларовой кредитно-финансовой системы (4-й приоритет), сложившейся под воздействием библейской концепции управления и её социальной доктрины “Второзакония-Исаии” скупки мира на основе расовой монополии еврейства на международное ростовщичество, невозможно кардинально изменить ни библейскую идеологию (3-й приоритет), ни представления о течении глобального исторического процесса (2-й приоритет — летописный), по своему произволу культивируемые библейской иерархией; ни тем более — само библейское мировоззрение и созданную на его основе библейскую культуру, которая формирует привычные автоматизмы поведения обществ всей Западной региональной цивилизации. А в силу ограниченности библейского мировоззрения и его жёсткой эгоцентричной нетерпимости к иным мировоззрениям и порождённым ими культурам, соприкосновение носителей культуры библейской цивилизации с исторически сложившимися культурами других региональных цивилизаций во всех случаях неизбежно будет расцениваться в библейской цивилизации как реальная или потенциальная агрессия окружающей её «дикости» против несомого ею якобы «прогресса».

Соответственно, поддерживая и впредь библейскую культуру, невозможно устранить социальные бедствия и биосферно-экологический кризис, вызванные спецификой управления обществами по библейской концепции, глобальной экспансией библейской культуры и образа жизни, сложившегося в библейской цивилизации.

Неэффективность такого рода стратегий, где все осмысленные действия не поднимаются выше 4 приоритета обобщённых средств управления, осмеивается в поговорках: «сила есть — ума не надо», «где не пройдёт войско — там пройдёт осёл, навьюченный золотом». Но такого рода поговорки умалчивают о том, что и как превосходит власть «силы» и власть «золота» на высших приоритетах.

3. История СССР: два варианта взаимной вложенности концепций управления

На первый взгляд сказанное в предыдущем разделе может показаться оторванным от жизни абстракционизмом. Поэтому для того, чтобы яснее были видны возможности развития России и человечества в будущем, поясним взаимовложенность процессов управления по двум взаимоисключащим концепциям на историческом опыте СССР.

Марксистско-ленинская идеология, сформировавшаяся на основе учения внука двух раввинов, является вложенной в библейскую концепцию управления. По существу она — светский лик её власти, потребность в котором возникла у заправил Западной (библейской) цивилизации в связи с двумя обстоятельствами:

- падением авторитета исторически сложившихся религиозных культов, главным образом, вследствие оправдания ими социальной организации, в которой большинство населения нищенствует, а меньшинство с жиру бесится, и подчас вследствие идиотского неприятия отдельными представителями этого «элитарного» меньшинства достижений науки;
- необходимостью обуздать гонку потребления и безудержную власть денег, что неотъемлемо свойственно вседозволенности частного предпринимательства и разрушительно сказывается на биосфере.

Но заправилы библейской цивилизации, намереваясь решить эти проблемы посредством марксизма, желали сохранить свою монопольную власть над обществами и в последующий период истории так называемого социалистического и коммунистического будущего человечества.

Именно это обстоятельство послужило главной причиной развала второй супердержавы, созданной во времена правления И.В.Сталина. Предпосылки к этому были заложены в самом марксизме:

- философия с “основным” вопросом «Что первично: материя? либо сознание?» не пригодна для решения задачи о предсказуемости последствий вмешательства в течение любых (в том числе и социальных) объективных процессов, без чего невозможно грамотное управление этими процессами и, как следствие, — процедуры демократии становятся ширмой для закулисной тирании, а реальное праведное народовластие остаётся невоплощенным в жизнь идеалом;
- политэкономия марксизма построена на вымышленных категориях (необходимое и прибавочное рабочее время, перенос стоимости со средств производства на продукцию, трудозатраты, положенные в основу теории ценообразования, хотя во многих видах деятельности они обусловлены субъективно и потому объективно не сопоставимы), вследствие чего её невозможно связать с бухгалтерским учётом, который предоставляет информацию, необходимую для управления экономикой на микро- и макро- (статистисчеких) уровнях.

Тем не менее, СССР развивался под руководством И.В.Сталина, в стране обеспечивалась устойчивость управления, а все попытки её сломать во времена сталинизма терпели крах. Почему? — Потому что Сталин и те, кто его поддерживал (большевики в партии и вне её), только заявляли о своей приверженности марксизму-ленинизму, но фактически действовали по некой альтернативной (но не объемлющей марксизм) концепции управления. Это концепция управления, в отличие от Библии и от марксизма, в те времена не была выражена в своеобразных лексических формах.

Но будучи сторонниками построения социализма, как праведного самодержавия трудового народа, её носители приспосабливали марксизм, господствующий в те времена в среде «прогрессивно мыслящей интеллигенции», к своим политическим потребностям, оттесняя от понятных им рычагов власти истинных марксистов — меньшевиков, а потом Л.Д.Бронштейна (Троцкого) и его сторонников, — подавляя и уничтожая их при помощи созданной самими марксистами с началом перманентной революции системой НКВД-ГУЛАГ. Однако, поскольку альтернативная марксизму концепция не имела своего понятийного и терминологического аппарата, то она была властна только там, где на руководящих постах стояли её люди, т.е. была властна структурно. Поскольку понятийный и терминологический аппарат лежит в основе бесструктурного управления, имеющего место и вне границ властных структур и должностных полномочий, то в бесструктурном управлении преимущество было за истинными марксистами.

Другими словами, Сталин мог поддерживать устойчивость управления только на основе структур, созданных в период его правления. Однако устойчивость любых структур обеспечивается их легитимностью по отношению к бесструктурному управлению, и потому всякие структуры, сформированные на основе умолчаний (то есть вне понятийного и терминологического аппарата явно или неявно культивируемой в обществе концепции управления) оказываются нежизнеспособными после устранения инициаторов их создания и передачи высшей структурной власти не посвященным в умолчания преемникам, искренне приверженным оглашениям, и не видящим их несовпадения с объективно сопутствующими им умолчаниями.

И потому закономерно встаёт вопрос: Как может быть построен социализм, если ни философия, ни политэкономия не обеспечивают решения задач управления в ходе его строительства?

Посвящение же в умолчания — дело затруднительное по причине неоднозначности понимания умолчаний разными людьми. Однозначность же понимания требует развитой и определённой по смыслу терминологии, создание и внедрение которой в жизнь общества в условиях действия репрессивного культа другой терминологии — невозможно.

Но даже оседлав структуры партии и государства после уничтожения Сталина, марксисты-троцкисты почти сорок лет были вынуждены преодолевать инерцию действия сталинского аппарата управления. А с целью препятствования воспроизводству сталинизма — восстанавливали в обществе первозданность понимания марксистско-ленинской идеологии, агитировали за возврат к «ленинским нормам» партийной жизни, что по существу означало безнаказанную вседозволенность псевдодемократической болтовни, которой прикрывалась закулисная мафиозная тирания марксистов-эзотеристов, посвященных в «нечто». Но при этом Библии возвращались преимущества объемлющей по отношению к марксизму концепции управления, в том числе и потому, что Библию в 1950-е — 1980-е годы большинство не знало точно так же, как оно не знало наследия Сталина, удалённого в спецхраны библиотек и изъятого из курсов обществоведения той поры.

В чём суть этих преимуществ объемлющей концепции? — В ***определённых обстоятельствах*** внутренний вектор целей управления системы, управляющейся по вложенной концепции, объективно становится её вектором ошибки в процессе управления по объемлющей концепции, которого она не видит и закономерностей которого не понимает. После построения такого рода системы обстоятельств и системы взаимной вложенности процессов надгосударственному управлению (как его называть — особого значения не имеет; мы дали ему имя — Глобальный Предиктор), остаётся лишь ждать, когда вектор объективной ошибки системы достигнет своего критического значения, и система «рухнет сама собой» *в процессе движения по направлению к целям, свойственным вложенной концепции управления*. В результате такого взаимного вложения, в котором вектор целей в одном процессе управления становится вектором ошибки в другом, и происходит то, о чём М.Калашников говорил с А.Прохановым: любое действие системы оказывается вписанным во многовариантный сценарий действий своих фактических эксплуататоров и работает на осуществление поставленных ими целей. При этом конфликта сторон по существу нет:

> Одна сторона достигает своих целей усилиями другой, которая в меру своего понимания происходящего убеждена, что работает на себя, поскольку просто не ведает, что творит; процессом в целом управляет первая, а вторая не властна ни над собой, ни над процессом в целом.

Но и здесь есть одно умолчание: «процесс в целом» так или иначе объективно вложен в процесс иерархически наивысшего объемлющего управления. Понимание сути этого умолчания одних приводит к пантеизму — обожествлению природы, а других к осознанию необходимости установления личностных осмысленных взаимоотношений с Богом — Творцом и Вседержителем — на основе веры Ему по совести[1]. Слепота, невнимательность и попытки отрицать суть этого умолчания неизбежно приводит к краху, подчас непредсказуемому, поражающему «неудачника» казалось бы на гребне волны очевидного успеха.

Соответственно этому всеобъемлющему обстоятельству, если Сталину и поддерживавшим его большевикам удалось обратить в свою пользу ситуацию взаимной вложенности и поставить своей деятельностью без каких-либо деклараций хозяев марксизма в состояние невозможности осуществить свое господство над Россией, уничтожить большинство проявлявших активность истинных марксистов-троцкистов и принудить уцелевших марксистов и

---

[1] Исторически реальные иерархии всех религиозных культов, явно или по недомыслию притязая на власть помимо Бога над помыслами людей, противятся этому, декларируя веру в Бога, а по существу — игнорируя Божий промысел. И получается, что «Путь промысла Его не ведом им (иерархам всех культов) потому, что вера есть в Него, но веры нет Ему».

их хозяев к 40-летнему выжиданию после ухода Сталина в мир иной, то это — результат того, что намерения и деятельность большевиков более соответствовала Божьему промыслу, нежели деятельность истинных марксистов и их хозяев.

Поэтому для понимания перспектив России и человечества необходимо обратиться к деятельности хозяев марксизма. Библейский Глобальный Предиктор (ГП), будучи высшим уровнем иерархии внутрисоциальной власти в нынешней земной цивилизации, в своей деятельности на протяжении нескольких тысячелетий опирается, прежде всего, на мощь первого — мировоззренческого — приоритета обобщённых средств управления, культивируя в своей среде мировоззрение и миропонимание, отличное от тех, которые он культивирует в остальной толпе как посвящённых, так и профанов.

А для решения своих задач на остальных пяти приоритетах он использует ресурсы всех стран, включая и те, которые претендуют на статус «супердержав», оставаясь однако концептуально безвластными в глобальной политике[1].

Вторую половину XX века таковыми концептуально безвластными претендентами на статус «супердержав» были США, СССР (после смерти И.В.Сталина, который был себе на уме концептуально властным) и Китай. Для ГП руководство всех стран не противники, а объект эксплуатации и соответственно — объект управления.

Но если спуститься с уровня глобальной политики Глобального Предиктора на уровень внешней политики названных стран, то врагами либо друзьями (по схеме «с кем и против кого дружить»), народы США, Китая и СССР становились не без помощи ГП, который управляет на основе общеизвестного принципа «разделяй и властвуй». Для этого не требуется особых усилий, поскольку в «классическом треугольнике» двое всегда могут быть искусственно объединены против третьего.

Основой для этого является ограниченность и своеобразие *достаточно замкнутых* и взаимно изолированных культур каждого из народов, что позволяет целенаправленно формировать искусственные субкультуры — проставки-разводилки, — внедряемые тем или иным способом в культуры народов, составляющих в совокупности управляемую систему.

Именно на этих принципах организации в начале первой половины прошлого века Россия «дружила» в период первой мировой войны с Великобританией и Францией против Германии. Попытка СССР выйти из этого алгоритма перед второй мировой войной оказалась безуспешной: Глобальный Предиктор лучше знал «кто с кем и против кого должен дружить».

После второй мировой войны с конца 1940-х годов XX века руководство СССР и Китая на этих же принципах самозабвенно «дружило» против руководства США, а с конца 60-х годов и до конца 90-х руководство США и Китая пытались (иногда не без успеха) «дружить» против руководства СССР. Другими словами, высшее политическое руководство этих трёх стран, как впрочем и других, употреблялось втёмную Глобальным Предиктором для достижения его целей. Поэтому некоторые западные политики, в том числе и в США, были вполне искренни, когда говорили о том, что развал СССР был для них полной неожиданностью. Неожиданностью же для них это было вследствие того, что развал в его исторически реально свершившемся виде произвели неподконтрольные высшему руководству США силы. Конечно, их спецслужбы работали на развал, писали директивы типа СНБ 20/1 от 18.08.1948 “Наши цели в отношении России”, науськивали и подкармливали диссидентов и т.п., но всё же развал произошёл «не так», а то, что последовало за ним, оказалось неуправляемым ни для диссидентов, пришедших к рычагам государственной власти, ни для американских советологов-консультантов российских властей ельциничного периода реформ.

Все политики, для кого высшим уровнем иерархии власти в обществе является власть главы государства или анонимная «власть народа», как-то реализуемая в системе разделения

[1] Под глобальной политикой понимается политика, преследующая цели в отношении человечества в целом.

властей или в форме универсальной «советской власти»[1] воспринимают глобальный исторический процесс — как «игру случая» или как результат очень-очень тайного «всемирного заговора». Но если даже «заговор» исторически реально и существует, то всё-таки осуществляется он средствами, которые противники «заговора» в качестве таковых не воспринимают, поскольку в своём анализе заговора ограничиваются от силы 4-м приоритетом обобщённых средств управления-оружия.

И соответственно, хотя используемый в настоящей записке терминологический аппарат ДОТУ позволяет самостоятельно выработать понимание процессов управления, однако для таких политиков он не обладает никакой значимостью и потому всё сказанное ниже не будет обладать для них никаким смыслом. Это определяется тем обстоятельством, что понятийный аппарат ДОТУ является объемлющим по отношению к понятийно-терминологическому аппарату библейской концепции управления. Поэтому, вольно либо невольно оставаясь приверженным библейской концепции, невозможно понять то, что выходит за пределы её «ограды[2]».

Высказав это, можно перейти к рассмотрению вопроса о тех ***определённых обстоятельствах***, при которых вектор целей системы во вложенной концепции управления становится её вектором ошибки в объемлющей концепции управления и система сама доводит себя до краха, *при невмешательстве иерархически наивысшего всеобъемлющего управления*?

Почему эти обстоятельства сработали только через два поколения после устранения Сталина и не могли сработать в стране, жившей под его руководством?

Эти ***определённые обстоятельства*** связаны с таким понятием, как нравственность, которая бывает порочной и праведной. Если публичный управленческий корпус социальной системы (и прежде всего высшее руководство страны) декларирует в обществе праведную нравственность, а в своей деятельности руководствуется нравственностью порочной, то тогда вектор цели управляемой системы объективно обращается в её вектор ошибки. И чем больше разрыв между декларируемой нравственностью и той, объективной, на основе которой действует высшее руководство страны, тем больше вектор ошибки системы и тем быстрее теряется устойчивость управления.

Сталин в процессе своей деятельности видел несоответствие между объективной нравственностью и декларируемой в высшем управленческом звене государства и, хотя в его понятийном аппарате не было термина «вектор ошибки управления», главную причину воз-

---

[1] В “Государстве и революции” В.И.Ленин характеризовал «советскую власть» именно как полновластье — власть, которая сама издаёт законы, сама их исполняет и сама следит за их соблюдением. Так и было при становлении советской власти в СССР — совету был подчинён исполнительный комитет и т.п. Т.е. советская власть и принцип разделения властей — несовместимы.

Кроме того, Русскому характеру полновластие милее и более ему соответствует, нежели система разделения властей. И претензии на Руси испокон веков предъявляются не за то, что кто-то взял на себя власть (в том числе и сверх должностных полномочий), а за то, что злоупотребил взятой или доверенной ему властью.

И соответственно этому, если на Западе стратегия обеспечения защиты личности и общества от злоупотреблений властью выражает себя в системе разделения властей и разного рода «противовесов», то в России стратегия защиты личности и общества от злоупотреблений властью выражает себя в стремлении сделать внутриобщественное полновластие доступным всем и каждому, что сделало бы бессмысленными злоупотребления, обязывая общество к праведности.

Вследствие этого различия в подходе к обеспечению безопасности личности и общества в России система независимости разделённых властей по западному образцу не приживётся.

[2] Consaeptum, в переводе с латыни — ограда, поэтому у Альбера Ревиля в «Иисусе Назаряние» раввин говорит: «Насади ограду вокруг закона», что в начальный период становления библейского мировоззрения и библейской культуры для древнего законодателя означало прямое предупреждение : «Не выходи за пределы, обозначенные библейской концепцией управления». В условиях почти 3-х тысячелетнего существования библейской культуры, когда на её основе сформировались устойчивые стереотипы отношения и поведения к явлениям внутреннего и внешнего мира западного обывателя, в таком прямом предупреждении необходимость отпала: каждый законодатель на Западе и в России искренне у верен, что «сам» творит законы и потому за пределы библейской «ограды» (концепции) выйти не в состоянии.

можной потери устойчивости управления он оценивал правильно и потому проводил регулярные «зачистки» в среде тех, кто мнил себя “элитой”. Хорошо понимая природу “элиты”, он обеспечивал ей стандарты жизни, близкие к стандартам западной “элиты”: благоустроенные квартиры, дачи, машины, а некоторым — даже прислугу. Однако, он беспощадно карал всех, кто пытался аккумулировать в своих руках финансовые ресурсы страны во имя удовлетворения своих личностных и семейно-клановых амбиций. За это “элита” ненавидела его при жизни, и люто ненавидит даже спустя полвека после его смерти. То, что таким образом он обеспечивал устойчивость управления Русской цивилизацией, а её многочисленным народам — предсказуемость жизни и уверенность в завтрашнем дне, разумению «элиты» было недоступно и потому в памяти «элиты» даже в третьем поколении Сталин — «кровавый диктатор» (тем более, что в её руках все средства массовой информации), а в памяти большинства простых тружеников — «отец народов»[1].

Все нынешние партийные вожди, бездумно проводящие в жизнь библейскую концепцию управления, прочитав всё это могут возмутиться и даже вспомнить о двойных нравственных стандартах управленцев в странах «загнивающего капитализма», которым они пытаются подражать: «Получается, что им можно, а нам нельзя!?» — Нельзя!!!

Когда они провозглашали лозунги справедливости в устройстве общественной жизни, а сами стремились жить по деградационно-паразитическим стандартам западной “элиты”, во всех так называемых «демократических» начинаниях их усердно поддерживал западный истеблишмент. На что он рассчитывал? На то, что в СССР не все руководители КПСС по своей объективной нравственности были коммунистами. А на что могли рассчитывать простые труженики в СССР?

— Только на то, что среди высшего управленческого звена партии и государства не все — члены Капитулянтской Партии Самоликвидации Социализма (КПСС); что может быть среди них есть и настоящие большевики-коммунисты. Но надежды такого рода оказались тщетны и “элиты” советских «перерожденцев» — *мелкобуржуазных националистов* — во всех союзных республиках устремились к возобновлению капитализма и, казалось бы, достигли некоторых успехов в своём обогащении за счёт «опускания» большинства населения бывших советских республик до нищеты. И это приводит к вопросу: “Что дальше?”

4. Состояние и возможности развития

Что сегодня можно сделать и что уже делается для вывода России из затяжного кризиса управления? Прежде всего, управленческому корпусу страны необходимо осознать, что период концептуальной неопределённости закончился и Концепция Общественной Безопасности, сформированная 11 лет назад благодаря самодеятельной общественной инициативе, уже стала объемлюще-альтернативной концепцией по отношению к пока ещё зримо якобы доминирующей в обществе библейской концепции управления. Её становление и развитие стало возможным благодаря новой культуре, порождённой обществом во времена правления Сталина и тех, кто его поддерживал.

Не имея понятийного и терминологического аппарата, альтернативного марксизму, но действуя по целесообразности в интересах большинства простых тружеников в СССР и во всём мире, Сталин имел поддержку Свыше, и потому все деятели культуры, даже ненавидя лично Сталина, тем не менее создавали в этот период подлинные шедевры в кино, музы-

---

[1] В ходе перестройки, когда активизировалась «борьба со сталинщиной», по телевидению показали документальный фильм, снятый в месте последней ссылки Сталина в Туруханском крае. Под бетонным аквариумом, в котором некогда стоял защищённым от метеоусловий дом-музей, — пусто. На стенах надписи: как проклятия в адрес Сталина, так и просьбы о прощении за то, что не уберегли СССР — первое большевистское государство.

Потом показали старушку, которая помнила Сталина по жизни в ссылке. Ей задали вопрос: “А что Вы помните?” Когда прозвучал этот вопрос, из её глаз просияла юность и она ответила: “Добрый был. Людей травами лечил…”

ке, литературе, поэзии и в других видах искусств. Но это была культура, отличная от библейской, хотя её творцы этого и не осознавали. И творили они новую культуру не из страха перед «культом личности», а из потребности творческого самовыражения. Такая потребность всегда есть у людей творческих, но не всегда в обществе создаются благоприятные условия «для самовыражения» творческих личностей, поскольку не всякое «самовыражение» поддерживается Свыше, а лишь то, которое идёт на благо труженикам, а не паразитирующей “элите”.

Бог говорит с людьми языком жизненных обстоятельств, и общество смогло убедиться в этом за 17-летний период перестройки, в который при всей свободе самовыражения ни в одной сфере культуры не было создано ничего, что можно было бы поставить рядом с шедеврами сталинской эпохи, которые западный истеблишмент, столкнувшись с ними на выставках и кинопоказах, назвал правильно по существу — «агитацией за счастье».

Произведения искусства, особенно в области культуры широких масс, — всегда агитация. Если нет «агитации за счастье», то природа не терпит пустоты, и будет иметь место «агитация за несчастье».

И в этом сегодня тоже каждый может убедиться, переключая различные каналы ТВ. Как заметил один из российских генералов, в одном боевике он видит убийств, крови и взрывов больше, нежели на любой из шести войн, в которых он принял участие за годы своей службы. И под гнётом такой культуры особенно в тяжелом положении оказалось поколение, рождённое в годы перестройки.

Так “Российская газета” № 49 сообщила, что «на сегодняшний день в стране проживает 38 млн. несовершеннолетних граждан, каждый десятый из которых (т.е. около 4-х млн.) находятся в экстремальных условиях».

Эта же газета сообщает о том, как в Хабаровском крае, в посёлке Найхино двоюродные братья Ильенковы —16-летний Миша и 14-летний Витя, повесились на сельском кладбище на одной веревке, сообщив в предсмертной записке своим родителям, что «им там будет лучше».

Была в предсмертной записке и просьба к родителям — «не пить и изменить свой образ жизни». По сути Миша и Витя, прежде чем уйти из жизни, обратились через “Российскую газету” ко всем, кто ещё в состоянии пересмотреть свою порочную нравственность. Это помогло бы обществу преодолеть и стереотипы поведения, навязываемые (прежде всего через телевидение) порочной западной (библейской) культурой. Таковы итоги внутренней политики, формировавшейся в период горбачёвских и ельцинских реформ.

И это не единственный случай, когда подростки сами уходят из жизни. Поэтому «демократизаторам» следует призадуматься о том, какое жуткое общество они строят, поскольку происходящее — не трудные роды нового (как то было в России после 1917 г.) и не болезни роста, а норма бытия любого развитого капиталистического общества. Жить в СССР реально было и спокойнее и экономически свободнее, нежели в нынешней России. А что касается духовной, интеллектуальной свободы, то у человека её никто и ни в каком обществе отнять не может. Если в СССР её кому-то не хватало, — то это были проблемы его собственного демонизма.

Во внешней политике, состоявшийся де-факто, невольный выход России из бывшего «классического треугольника» — США, Китай, СССР лишает ГП преимуществ, которые в прошлом ему обеспечивала объемлющая глобальная концепция управления.

Чтобы вернуть эти преимущества, ГП будет вынужден либо восстановить прежнюю схему «классического треугольника» — (например, Объединённая Европа, Китай, США), либо создать новую. В любом случае для этого потребуется определённый период времени, который Россия сможет использовать для реализации преимуществ КОБы, как глобальной объемлюще-альтернативной концепции по отношению к библейской концепции управле-

ния. Если смотреть с этих позиций на приведенные в начале настоящей аналитической записки цитаты, то можно констатировать следующее.

Китай соотносит своё понимание глобального исторического процесса с ролью в нём США и начинает осознавать, что вектор целей «супердержавы №1» обращается в её вектор ошибки в объемлющей концепции управления. Однако в своём стремлении обрести статус «супердержавы» не только по численности населения, но и в культурном развитии во всех его проявлениях, Китай будет продолжать балансировать между материалистическим (самая большая в мире марксистская партия пока ещё у власти) и какими-то разновидностями традиционного идеалистического атеизма[1] в форме пантеизма (стремление совместить конфуцианство с марксизмом), чтобы обеспечивать устойчивость толпо-“элитаризма” в жизни самой многочисленной в мире нации и, вследствие этого, будет оставаться главной козырной картой в игре ГП против амбиций США.

Перспективы США не лучше. Несомненно, что атеистическое общество США (не по количеству церквей на квадратный километр территории, а по сути) являет собой образец самонадеянного, самоупоённого толпо-“элитаризма” и вследствие такого рода самоослепления представляет собой наиболее удобный объект для манипулирования ГП.

Поэтому России вступать в конфронтацию с Соединенными Штатами нет необходимости; тем более после того, как в её культуре нашло выражение понимание сущности концептуальной власти и методов управления в глобальном историческом процессе, в результате чего в России стала набирать силу концептуально властная Общественная Инициатива, развивающая КОБу. В таких обстоятельствах вступать в конфронтацию с США было бы по меньшей мере глупо, а по существу, по государственному и цивилизационному счёту, — преступно.

При этом в России обострился кризис “элитарного” миропонимания[2], с которым Россия живёт уже почти два столетия, начиная от убийства А.С.Пушкина. То, что не всё ладно в их стратегии (если её можно назвать стратегией) почувствовали идеологи «красных» троцкистов[3] — “патриотов”. Так в ответ на прямой вопрос А.Проханову Максима Калашникова: «Почему герои ваших романов постоянно оказываются вписанными в чужие схемы и невольно помогают врагу?» — тот ничего вразумительного ответить не смог, и заговорил «о тотальном нигилизме». То есть таким образом он признал свою неспособность выбраться плена идеалистического и материалистического атеизма, между которыми последнюю тысячу лет колебалось общественное сознание Русской цивилизации в русле библейской концепцией управления.

В среде либеральных или «белых» троцкистов — буржуазных демократов, к числу которых можно отнести и упоминавшегося в начале записки Виктора Фридмана, дела обстоят не лучше, чем у их оппонентов — «красных» троцкистов-“патриотов”[4].

---

[1] Материалистический атеизм прямо заявляет: “Бога нет! все вероучения — злоумышленный вымысел с целью подчинения людей себе". Идеалистический атеизм прямо заявляет: "Бог есть! Если желаете спасти свои души, то внимайте нашему вероучению”. Однако это вероучение возводит на Бога такую напраслину, что представления людей о Боге, о Его Промысле, о смысле своей жизни — далеки от Истины.

[2] Аналогичные кризисы предстоят пережить и Европе, и США с прочей Америкой, и лидирующим державам Азии.

[3] Троцкизм по его существу — шизофреническая, агрессивная политически-деятельная психика, которая может прикрываться любой идеологией, любой социологической доктриной. Т.е. психический троцкизм исторически старше, нежели марксизм, в котором он очень ярко выразился. Троцкизм как психическое явление характеризуется тем, что оглашения не совпадают с умолчаниями, а результаты дел — с обещаниями.

Соответственно «демократизаторы», усилиями которых СССР был разрушен, якобы ради построения «нормальной буржуазной демократии и гражданского общества» — троцкисты по существу организации их психики.

[4] Как известно, на протяжении последнего десятилетия космополиты-демократы-буржуазные реформаторы в России очень часто прибегали в своих обличениях к афоризму, возводимому ими к Л.Н.Толстому: «патриотизм — последнее прибежище негодяев».

Покинув вместе с родителями (отца он назвал одержимым — другое название троцкизма как психического явления) Россию вскоре после августовского путча 1991 года и, видимо, бессознательно отвергая псевдосоциалистический троцкизм марксизма в годы перестройки в СССР, он вдруг обнаружил признаки социалистических форм организации жизни толпо-"элитарного" общества в США. В своей книге "Социалистические Штаты Америки" он постарался показать, как в цитадели капитализма реализуются десять заповедей Коммунистического манифеста Маркса. Судя по тексту книги, Виктор Фридман воспринимает марксизм-троцкизм в США, как предтечу фашизма.

Однако, «тотальный нигилизм» русского патриота А.Проханова и практицизм еврейского либерала В.Фридмана сходны в одном — оба поддерживают концептуальную неопределённость в обществе, поскольку не в состоянии выйти на уровень объемлюще-альтернативной по отношению к Библии концепции управления.

И хотя многие в России завидуют ныне положению США, сплоченности афро-, англо-саксо-, иудо- и прочих американцев, но в действительности руководство Соединённых Штатов после попытки государственного переворота (очень похоже на то, что 11 сентября 2001 года была первая попытка и вполне возможна вторая), ставшего глобальной провокацией, давшей повод к силовому установлению «нового мирового порядка», влезает в «ловушку». И хотя автор статьи в журнале "Эксперт" № 11 не говорит, кем поставлена эта ловушка, шесть месяцев спустя после «черного вторника» стало очевидно, что Америка осваивает роль мирового полицейского. То есть её ресурсы — прежде всего интеллектуальные — расточаются и будут расточаться ещё продолжительное время на шестом приоритете обобщённых средств управления (оружия)[1] в процессе установления и поддержания «нового мирового порядка», альтернативой которому, как полагает журнал "Эксперт", не видящий иных альтернатив, «может быть только глобальная анархия».

Но даже "элитарный" журнал замечает, что «сегодняшние действия США убеждают мир в том, что эта анархия будет лучше, чем порядок по-американски».

Такое заявление автора статьи "Изо всех сил", опубликованное в одном из самых "элитарных" «либеральных» журналов, говорит о том, что Концепция Общественной Безопасности с эпическим названием «Мёртвая вода» уже ощущается (скорее всего на бессознательных уровнях психики) частью российской «элиты» и оказывает свое воздействие в качестве альтернативно-объмлющей по отношению к библейской.

Что касается «опекунов» российской "элиты", то они по своему статусу обязаны изучать такие работы, как "Мёртвая вода" и другие материалы КОБы. Судя по многим признакам, они изучали и обсуждали их в своём узком кругу, однако на протяжении многих лет они налагали запрет на её публичное обсуждение в прессе, на радио и телевидении. Но как показывают публикации последних нескольких месяцев, похоже, что такой запрет сегодня снят. В подтверждение этого приведём следующий фрагменты публикаций:

«Как сказал один консультант: "Я с детства не мог понять, для чего в русских сказках присутствует мёртвая вода[2]. Живая — понятно для чего. И только недавно я

Американский писатель Гор Видал, родственник бывшего вице-президента США Альбера Гора и конкурента Дж.Буша младшего в борьбе за президентский пост в 2000 г., сводный брат Жаклин Кеннеди в интервью РТР (показ в ночь 15/16 марта 2002 г.) выразил своё несогласие с ними. Гор Видал сказал, что в нашу историческую эпоху «реформа — последнее прибежище негодяев».

То есть нет принципиальной разницы между троцкистами-космополитами и троцкистами-"патриотами", будь они «белыми» (сторонниками капитализма), или красными (сторонниками толпо-"элитаризма" в организационных формах социализма), либо же они поменяются цветами.

[1] При таком политическом курсе США весьма затруднительно будет самостоятельно выйти на понимание всего, что делается обобщёнными средствами управления приоритетов выше шестого.

[2] Ясно, что «консультант» сказок не читает, поскольку в русских в сказках говорится прямо: мёртвая вода существует для исцеления, т.е. для восстановления целостности, связности израненного или мёртвого тела, включая даже расчленённые трупы.

Живая вода оживляет исцелённое тело, а не его разрозненные фрагменты, что было бы жутким кошмаром.

понял. ***Мёртвая вода*** — это тот объем знаний, опыта, который необходим человеку, чтобы быть встроенным в социальную систему. Но его недостаточно. Для жизни нужна энергия, которая берется из другого источника”. Другой консультант говорит по сути то же самое: “У людей ***с бизнес-образованием есть иллюзия того, что они действуют так, как их научили***. Вот так я мотивирую персонал, так я контролирую, так я деньги считаю. То есть им в бизнес-школе дали кучу инструментов, ***и они верят в то, что их интуитивные решения являются результатом продуманной техники”.*** (...) Сами предприниматели давно нащупали альтернативные источники вдохновения — поэзию, живопись, музыку, театр, историю, философию, хореографию. (...) ***Искусство необходимо бизнесу как самый органичный путь к высвобождению контекста*** (контекст — в понятийном и терминологическом аппарате ВП СССР — второй смысловой ряд), нарушению равновесия, размыванию системы, расширению границ происходящего. Это даёт возможность быть в числе первых, кто разглядит «узоры будущего в настоящем» и, значит, выделится из общего ряда и продлит жизнь своему бизнесу. (...) Окажется вода живой или мёртвой, увиденный «узор будущего» — правильным или ложным, отвечать всё равно руководителю».

Это — фрагменты статьи Веры Красновой “Делайте что-нибудь”, опубликованной в журнале “Эксперт” № 5, 2002 г. В ней представителям бизнес-“элиты” ненавязчиво объясняют, что их стереотипы поведения сформированы культурой, в которой они выросли; что принимаемые ими решения прежде всего определяются этими стереотипами, а не той «кучей инструментов, которые им дали в бизнес-школе»; что кроме существующих источников вдохновения, порожденных библейской культурой, могут быть и «альтернативные источники вдохновения», порождённые иной культурой, выросшей на основе концепции альтернативно-объемлющей библейскую; что всякую концепцию управления, по отношению к которой культура вторична, можно увидеть и понять лишь после того, как будет найден «самый органичный путь к высвобождению контекста», то есть выявлен второй смысловой ряд любого произведения искусства (искусство вообще символично) и что всё это нужно бизнесмену управленцу для того, чтобы «разглядеть узоры будущего в настоящем», ибо управление любым объектом невозможно, если поведение объекта непредсказуемо, т.е. если варианты будущего неизвестны. Так что, сограждане предприниматели, решайте конечно сами, изучать «Мёртвую воду» и её основу «Достаточно общую теорию управления» либо нет, но за последствия принятых решений «отвечать всё равно руководителю».

Иными словами, прежде чем Павел Быков, автор статьи “Изо всех сил”, «почувствовал», что вектор целей США становится их вектором ошибки в неком объемлюще-альтернативном процессе, кто-то на уровне Веры уже воспринял “Мёртвую воду”, в качестве концепции, альтернативно-объемлющей библейскую, и поспешил дать рекомендации, как с её помощью «выделиться из общего ряда». То есть сохранить свой “элитарный” статус и соответственно — сохранить в каких-то новых формах толпо-“элитаризм” в России.

Однако, это — напрасное занятие, ибо как говорит русская поговорка «Не в коня корм», потому что вся проблема — в атеизме “элиты”, представители которой являются большей частью носителями демонического строя психики (творцы-«гении») и строя психики зомби (исполнители-«образованщина» — в терминологии гения» А.И.Солженицына). В Русской же цивилизации уже преодолён как идеалистический, так и материалистический атеизм и идёт процесс распространения Богоначального миропонимания, позволяющего разрешать все проблемы развития бескризисно.

20 — 26 марта 2002 г.